

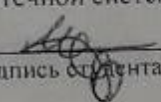
Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»
(ННГУ)
Арзамасский филиал

Факультет экономики и права

Кафедра права, философии и социальных дисциплин

Выполнил:
Лунгу М.С.,
студент IV курса
очной формы обучения,
направление подготовки
«Юриспруденция»
направленность (профиль)
Уголовное право и процесс


Даю согласие на размещение текста работы
в электронно-библиотечной системе ННГУ


(подпись студента)

Выпускная квалификационная работа
бакалаврская работа
НОРМАТИВНЫЙ ДОГОВОР КАК ИСТОЧНИК ПРАВА

Научный руководитель:
кандидат юридических наук, доцент
Белякова А.М.

Допущен к защите
и.о. заведующего кафедрой права, философии и социальных дисциплин доктор
медицинских наук, профессор


Толстолуцкий В.Ю.

(подпись)

«15» июня 2020 г.

Арзамас
2020

Содержание

Введение	3
Глава 1. Общая характеристика нормативного договора как источника права	7
1.1. Понятие и классификация источников права.....	7
1.2. Понятие и признаки нормативного договора	15
1.3. Соотношение нормативного договора с другими источниками права.....	24
Глава 2. Классификация нормативных договоров	29
2.1. Конституционно-правовой договор.....	29
2.2. Административный договор.....	33
2.3. Коллективный договор.....	37
2.4. Международный договор.....	46
Заключение	52
Список использованных источников и литературы	55

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. В 90-х годах XX века происходит признание договорного метода регулирования общественных отношений как равнозначного другим способам правового регулирования. Договор стал выступать в качестве источника права. В последние годы в Российской Федерации наблюдается расширение сферы договорных отношений. Нормативный договор - это важнейший регулятор общественных отношений. Тенденция к повышению роли нормативного договора как источника права стала проявляться в последние годы в современной России. Эта тенденция в первую очередь связана с коренной перестройкой экономической, правовой и политической систем российского государства. Проблема договорного правотворчества приобретает особое значение для общей теории государства и права по двум основным причинам.

В условиях рыночной экономики складываются новые экономические отношения, лучшей формой правового опосредования которых является договор.

Реформа политической системы общества меняет характер политических и международных отношений, отношений Федерации с ее субъектами, отношений между гражданами и государственными органами, между предприятиями и трудовыми коллективами.

С теоретической и с практической точки зрения нормативный договор давно перестал быть вспомогательным источником права.

По мнению М. И. Байтина, "значительное увеличение доли договорных норм в общем числе норм современного российского права становится одной из его примечательных особенностей, отражающей процессы дальнейшего развития федеративного устройства государства, расширения сферы применения частноправового метода в гражданском обществе, углубления демократии права и правового регулирования в целом".

Несмотря на свою очевидную значимость, теория нормативного договора до сих пор не получила должного развития и однозначного понимания в отечественной юридической науке. В настоящее время не наблюдается большого числа теоретических исследований, посвященных нормативному договору. Место нормативного договора среди других форм (источников) права до сих пор не определено. Вот почему необходимо уделить существенное внимание исследованию юридической природы нормативного договора, его соотношению с другими источниками права.

Цель выпускной квалификационной работы - комплексное исследование нормативного договора как источника права.

Цель исследования определила ряд взаимосвязанных **задач**:

- изучить понятие и классификацию источников права;
- рассмотреть понятие и признаки нормативного договора;
- соотнести нормативный договор с другими источниками права;
- изучить конституционно-правовой договор;
- рассмотреть административный договор;
- изучить коллективный договор;
- рассмотреть международный договор.

Объект исследования – нормативный договор как источник права.

Предмет исследования - это юридическая природа нормативного договора, определение его роли как формы (источника) права, классификации его отдельных видов.

Теоретическая основа исследования. В качестве теоретической основы исследования использованы труды таких ученых-юристов, как: А.В. Демин, Н.С. Климкин, Д.Н. Бахрах, В.А.Черепанов, В.В. Иванов, М.А. Нечитайло, О.С. Болгова, А.С. Федоров, Ю.А. Тихомиров, А.А. Васечко, К.В. Шишкина Е.В. Хахалевой, А.В. Злобин, А.И. Минаков.

Методологическим основанием исследования является диалектический метод познания правовой действительности. В его рамках полученные результаты были достигнуты с применением ряда общенаучных и

частнонаучных методов исследования: формально-логического, системного, функционального и др. При проведении научного исследования также использовались специальные юридические методы: сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

Нормативную базу выпускной квалификационной работы составляет Конституция РФ¹, Федеративный договор², Трудовой кодекс РФ³, ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»⁴ ФЗ «Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан» от 24.07.2007 N 199-ФЗ⁵, ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»⁶.

Практическая значимость исследования определяется предложениями и рекомендациями, направленными на совершенствование законодательства, регулирующего договорные отношения, дальнейшее развитие нормативного договора как источника права.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

² Федеративный договор от 31.03.1992 "Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации" (вместе с "Протоколом к Федеративному договору о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации") / Федеративный договор: Документы. Комментарий", М., 1994.

³ "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.

⁴ Федеральный закон от 15.07.1995 N 101-ФЗ (ред. от 12.03.2014) "О международных договорах Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 17.07.1995, N 29, ст. 2757.

⁵ Федеральный закон "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан" от 24.07.2007 N 199-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 30.07.2007, N 31, ст. 3996.

⁶ Федеральный закон от 06.10.1999 N 184-ФЗ (ред. от 23.05.2020) "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 18.10.1999, N 42, ст. 5005.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

Глава 1. Общая характеристика нормативного договора как источника права

1.1. Понятие и классификация источников права

Право имеет внешнее выражение. В российской и иностранной юридической литературе внешнее выражение права в одних случаях называется формой права, а в других случаях называется источником права. Понятие источник права - одно из самых дискуссионных в правовой науке. Одно из направлений современных исследований - создание универсального определения понятия «источник права». В теории права давно используется понятие «источник права», с помощью которого объясняются те факторы, которые вызывают к жизни правовые нормы, определяют содержание права и формы его выражения. Источник права - это сила, вызывающая право к жизни.

“Источник права – это то, из чего оно создается, возникает. Следовательно, источники права - это критерии образования и установления права. Поэтому в качестве источников права могут выступать не формы внешнего выражения права, а те социальные факторы и явления действительности, которые образуют основу процесса зарождения правовых норм, из чего государство черпает новые нормы права”⁷.

Таким образом, если исходить из общеизвестного значения слова «источник» как “всякого начала или основания, корня и причины, исходной точки”, то применительно к юридическим явлениям «источниками права» выступают 3 фактора:

1. источник права в материальном смысле - “это то, что порождает право, влияет на его изменение, развитие, появление одних норм и исчезновение других. Источники права в материальном понимании - это социально-экономические и духовно-культурные факторы жизнедеятельности общества, выступающие первопричиной, вызывающей его к жизни и обуславливающие

⁷ Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – М., 2010. С. 257.

его действие”⁸. Источник права в материальном смысле - это формы производства материальной жизни, материальные условия жизни общества, система экономико-хозяйственных связей, виды собственности, интересы и потребности людей и т.п.⁹

2. источник права в идеологическом смысле - система правовых идей, определяющих содержание норм права, то есть “различные учения о праве и доктрины, правосознание и т.д.”¹⁰. Обращая внимание на значение источников права в идеологическом смысле, следует отметить, что идеология и психология общества - это интеллектуальная и эмоциональная среда, на основе которой появляются соответствующие источники права, отвечающие историческому и национальному духу народа. Идеино-психологическим фактором формирования права является не только правосознание, но и другие формы общественного сознания (политические, нравственные, экономические взгляды), определяющие содержание правовых требований.

3. источник права в формально-юридическом смысле – это и есть внешняя форма выражения права, правового предписания, источник, из которого узнают содержание права. “В общей теории права формы выражения и фиксации норм права определяются как источники права в юридическом, формальном смысле”¹¹. “Источник права в юридическом смысле - это форма внешнего выражения, объективизации нормативно-правовой государственной воли. Это и есть внешняя форма права в настоящем значении термина. Форма права показывает, как государство создает, закрепляет ту или иную норму права, в каком виде эта норма, принявшая объективный характер, будет доведена до сознания граждан. Таким образом, внешняя форма права - это метод выражения, существования и преобразования (изменения или отмены)

⁸ Червонюк В.И. Теория государства и права: Учебник. – М., 2006. С. 255-256.

⁹ Матузов, Н.И., Малько, А.В. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2014. С. 284.

¹⁰ Там же.

¹¹ Проблемы общей теории права и государства: учебник / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. – 2-е изд., пересмотр. – М., 2014. С. 290.

правовых норм, регулирующих общественные отношения в государстве”¹². “Источник права в этом смысле слова есть своего рода “юридический резервуар”, в котором содержатся нормы права¹³.

В соответствии с третьим подходом источник права - это и есть форма права. Одним из признаков права является формальная определенность, то есть закрепление правовых норм в определенных формах. Этот признак права и выражается в категории форма права.

На сегодняшний день под термином «источник права» чаще всего понимают юридические источники, или источники в юридическом смысле.

Под источником права подразумевают официальные и документально оформленные, а также иные формы или способы выражения и закрепления норм права, придания им общеобязательного юридического значения (В.И. Червонюк)¹⁴.

“В настоящее время выделяют политический смысл источника права, под которым понимается государство как источник позитивного права. Как справедливо полагают авторы этого предложения, именно интеллектуально-волевая деятельность органов государственной власти является связующим звеном между источниками права в материальном смысле и документальными источниками”¹⁵.

“Источник права нужно рассматривать и как источник познания, понимаемый как дошедшие до нас исторические документы: берестяные грамоты древнего Новгорода, судебные речи или выступления выдающихся правоведов, тексты нормативно-правовых актов, судебных или административных прецедентов и т.п.¹⁶”.

¹² Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева. – М., Юристь, 2004. С. 267-268.

¹³ Червонюк В.И. Теория государства и права: Учебник. – М., 2006. С. 256.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – М., 2010. С. 257.

¹⁶ Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник. 7-е изд. – СПб.: Питер, 2008. С. 238.

“Под источником права следует понимать социальные условия, определяющие содержание правовых норм; государство как творца права; источники, информирующие нас о праве (правовые памятники, учебники по юриспруденции)¹⁷”.

Одна из причин неполной исследованности данной проблемы в советской юридической науке - это неоднозначность и нечеткость самого понятия источника права. Источник права - это экономические условия жизни общества (источник права в материальном смысле); основание правовой обязательности норм (источник права в формальном и юридическом смысле); документы, с помощью которых мы узнаем о праве (источники познания права). Помимо этого, ряд российских и зарубежных ученых выделяют исторические источники права, подразумевая вклад права отдельного государства в формирование какой-либо правовой системы¹⁸. В 60-х годах XX века в российской юридической литературе решался вопрос по поводу использования терминов «форма» права и «источник» права. Предлагалось использовать понятие «форма права» вместо понятия «источник права»¹⁹. Тем не менее эта точка зрения не получила развития в науке, а взамен этого предлагалось корректировать термин «источник права» и называть его «юридически формальный источник права» (проф. С.А. Голунский, проф. С.Ф. Кечекьян, проф. М.С. Строгович, проф. С.Л. Зивс). В отдельных отраслях права термин «источники права» сохранил свое значение.

По мнению Т.В. Гуровой, при употреблении термина «источник права» разумно присоединить к нему дополнительные определяющие слова, ограничивающие область его применения: источник права в социальном смысле, источник права в политическом смысле, формальный источник. Как видно из приведенных подходов к понятию источников права, основным

¹⁷ Проблемы общей теории права и государства: учебник / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. – 2-е изд., пересмотр. – М., 2014. С. 290.

¹⁸ Вильданова М.М. Французская буржуазная доктрина о формах права // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды. - М.: Изд-во ВНИИСЗ, 1987 г. № 38;

¹⁹ Шебанов А.Ф. Форма советского права. М., 1968; Зивс С.Л. Развитие формы права в современных империалистических государствах. М., 1960.

фактором его многозначности является широта природы права и соответственно придание широкого значения термину источник, который имеет в русском языке множество значений. Это начало, основание чего-нибудь; сила, создающая что-либо; место, откуда исходит что-нибудь и т.д.²⁰. Право является продуктом развития общества, его экономических, политических, идеологических, социальных начал и основ. “Способ производства материальных благ, пути их распределения, деятельность государства, политические отношения в обществе, расстановка классовых сил, идеология, господствующая в обществе, социальная система общества – выступают внеправовыми (до правовыми) источниками права”.

Таким образом, право имеет экономические, политические, идеологические, социальные источники, которые необходимо закреплять в праве, осуществлять с их помощью правовое регулирование, т.е. эти источники побуждают принимать нормы права и влияют на их правовое содержание. При этом следует учитывать, что право имеет социальную природу; вне общества право не существует. Поэтому экономический источник – это не какая-либо материя, а деятельность людей в сфере экономики, результаты этой деятельности. Главным политическим источником права всегда выступает государство. Абсолютное большинство нормативно-правовых актов появляется в результате правотворческой деятельности государства. Государство – это источник, а не сила, создающая право, как иногда характеризуют государство в юридической литературе (Д. Остин, Т. Амос, Г.Ф. Шершеневич, В.Д. Катков и др.), так как государство – это также продукт развития общественных отношений, его появление вызывается во многом теми же причинами, что и возникновение права”.²¹

В настоящее время в юридической науке не существует единого подхода к классификации источников права, хотя эта проблема не нова. Универсальность понятия "источник права" позволяет использовать его в

²⁰ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1988. С. 222.

²¹ Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник. – 2-е изд. – Москва: Проспект, 2011. С. 291.

различных значениях. Источник права как понятие не ограничивается формально установленными государством официальными правовыми актами, служащими правовым средством выражения и закрепления норм, но раскрывает социальные источники права, его определенность многообразием условий общественной жизни. Основанием для разделения источников права на формальные и социальные являются различные способы формирования права:

1) целенаправленное формирование правовых норм в процессе деятельности компетентных органов государства, осуществляющих свои законодательные функции в пределах своих полномочий;

2) стихийное формирование правовых норм под влиянием факторов, процессов и явлений общественной жизни.

Эти два метода существенно различаются. Деятельность субъектов правотворчества регламентирована, осуществляется в определенных процессуальных формах, носит упорядоченный, целенаправленный и профессиональный характер. Действие социальных источников стихийно, оно подчинено законам общественного развития. Социальные источники права - это сложная, многоструктурная, многоуровневая система факторов общественной жизни, которые прямо или косвенно, с разной степенью выраженности на определенном этапе исторического развития государства и общества влияют на содержание права и инициируют формирование его источников. Наиболее значимыми компонентами этой системы являются экономика, политика, социальная структура общества, идеология, психология и мораль.

Если под источником права понимать то, что порождает право или правовые нормы (что, конечно, является термином, используемым в этом смысле), то источники права различны для субъектов, устанавливающих правовые нормы, и субъектов, их применяющих. Можно выделить следующие источники права:

1) социально-правовые источники, в том числе объективные и субъективные (материальные и идеальные);

2) правовые источники - это нормативные установки, юридическая практика, юридическая наука и др.;

3) исторические источники - это источники познания норм права. При рассмотрении источников права важно учитывать социально-экономические условия, влияющие на содержание права. Таким образом, политика, действуя через сферу политического сознания и практической деятельности на участников политической жизни, является одним из важнейших источников права. Основными субъектами формирования политических источников права являются классы, нации, народы, общественные объединения, реализующие свои основные интересы через деятельность политических партий. Именно в уставах и программах партий и движений, а также в речах их лидеров формулируется цель законотворческой политики, которая в конечном итоге воплощается в форме и содержании права. Политические интересы становятся субъективными правами и юридическими обязательствами, когда они приобретают правовой статус.

Некоторые ученые выделяют источники права в когнитивном смысле, ссылаясь на материалы, используемые в процессе разработки конкретных источников права, учитывая, что они объясняют причины, условия и цели, которые напрямую способствовали возникновению того или иного источника права.

Итак, в современной теории права источники права классифицируются на: правовые и материальные; социальные, политические и формальные; материальные, общесоциальные и специальные правовые.

Источники права следует разделить на общесоциальные и формально-правовые источники, поскольку традиционное деление всех источников права на правовые и материальные не позволяет рассматривать их в качестве источников права субъектов правотворчества. Общие социальные источники права объединяют материальные, политические и идеологические источники.

В современной правовой науке существующие формы (источники) права делятся на традиционные, и на такие, юридическая природа которых

неоднозначна. Можно рассмотреть известные мировым правовым системам правовые формы (источники). Это факторы, определяющие содержание форм (источников) права в той или иной правовой системе. Все существующие формы (источники) права с точки зрения современной правовой системы России делятся на три группы:

1. формы права, которые официально признаны государством (правовые обычаи, нормативный правовой акт, нормативный договор).

3. формы права, которые официально не признаны государством. Это религиозные тексты, правовая доктрина, индивидуальные правовые акты, индивидуальные договорные акты, правовое сознание, правовая культура.

Существуют также формы права, статус которых официально не определен: правовой прецедент, юридическая практика, интерпретационные акты, общепризнанные принципы и нормы международного права²².

Источник права в формальном смысле совпадает с понятием "форма права" как официальной формы выражения и закрепления норм права. Такое значение источника права дает многим исследователям возможность увидеть в форме права особое, юридическое или формальное понимание термина "источник права" или повторить условность названия источников права, которые на самом деле являются лишь формами, способами фиксации и выражения правовых норм.

Формально-правовые источники права (источник права в формально-правовом смысле) - это особая форма выражения соответствующего содержания нормы права, то есть воли субъектов правотворчества. Соответственно, норма права как единая правовая категория имеет свое содержание (волю субъектов правотворчества) и свою форму (источник права), то есть состоит из двух органически связанных частей: воли субъектов правотворчества и формы ее выражения. К формально-правовым источникам права относятся нормативные правовые акты, правовые обычаи, правовые прецеденты, нормативно-правовые соглашения, принципы права, правовые

²² Злобин А.В. Формы права в современной России // *Lex russica*. № 4 (137) апрель. 2018. - С. 23.

доктрины, религиозные нормы, которые могут быть классифицированы по различным критериям.

Наиболее распространенной является классификация формальных источников права, которая выделяется с точки зрения их иерархии. Система формально-правовых источников права представляет собой органическое целое, все элементы которого представляют собой отдельные виды источников, расположенных в определенном порядке. Иерархия зависит от юридической силы, которую имеет конкретный источник. В целом можно выделить два подхода к определению структурной организации системы источников права. Для первого из них система источников права не имеет иерархии и четкой внутренней подчиненности, и ни один из источников права не может иметь абсолютного превосходства над другими, хотя закон характеризуется тенденцией к преимуществу. Закон признается равным по юридической силе другим источникам права. Второй подход определяет, существует ли вертикальная связь между источниками права. Иерархическая структура источников задает градацию источников права.

В зависимости от способа принятия можно выделить формальные правовые источники, принятые компетентными органами государственной власти; источники (формы) права, принятые на референдуме; акты, принятые в порядке делегированного законотворчества. В этом контексте формы (источники) права можно разделить на две группы в зависимости от отношения государства к формам (источникам) права, а именно: источники, установленные самим государством, и источники, санкционированные государством, когда государство утверждает созданную не им социальную норму, придавая ей юридическое значение.

К формам (источникам) права, официально признаваемым государством относятся: правовой обычай, правовой прецедент, нормативно-правовой акт, нормативный договор.

1.2. Понятие и признаки нормативного договора

В настоящее время в Российской Федерации прослеживается быстрое расширение сферы договорных отношений. Договор регулирует отношения не только в экономической сфере, но и приобретает значение всестороннего регулятора разнообразных отношений в обществе. В этой связи возрастает и роль такого источника права как нормативный договор. Нормативный договор выступает как источник права в международном, конституционном, административном, муниципальном и трудовом праве.

Важнейшими вопросами для исследования нормативного договора должны быть:

- 1) понятие и особенности нормативного договора;
- 2) его юридическая сила;
- 3) взаимосвязь с нормативно-правовыми актами.

Сначала нужно ответить на вопрос: какие договоры можно отнести к нормативным. Договор в широком смысле - это согласованное волеизъявление 2-х или нескольких равноправных субъектов, совершаемое с целью вызвать правовые последствия. Представление о договоре как об источнике права сложилось еще в Древнем Риме. Договор как способ регулирования общественных отношений необходимо исследовать на основе разных концепций правопонимания. Доктрина естественного права признавала договор как единственный источник позитивного права. В науке юридического позитивизма главной является идея о праве как о явлении, устанавливаемом государственной властью. Согласно конвенциональной теории правопонимания, право - это результат соглашений между коллективными и индивидуальными участниками. Все договоры, надлежащим образом заключенные субъектами права, содержат правовые нормы («микро-нормы») и являются источниками права. Включение всех договоров и соглашений в национальную правовую систему свойственно американской правовой доктрине.

Поддерживая конвенциональную теорию, Т. В. Кашанина говорит о наличии в обществе трех уровней нормативности: общегосударственном, локальном (на уровне коллективных субъектов права) и индивидуальном саморегулировании (на уровне конкретных индивидов). Одним из видов саморегулирования является договорное регулирование. Его результатом является выработка микронорм - правил поведения, предназначенных для отдельных людей или дополняющих, уточняющих определенные элементы общегосударственных норм.

Саморегулирование приобретает все большее значение. Ю.А. Тихомиров отмечает, что договор является важным регулятором общественных отношений. Договор – это соглашение сторон, выражающее их согласованную волю устанавливать, изменять и прекращать свои права и обязанности, совершать или воздерживаться от юридических действий. Договоры применяются во многих отраслях российского права.

Однако договоры независимо от их отраслевой принадлежности, имеют некоторые общие признаки, вытекающие из общих принципов договорного регулирования, а также особенности, определяемые отраслевой спецификой. Ю. А. Тихомиров выделяет следующие особенности, присущие всем видам договоров, независимо от субъектов, содержания и сферы общественной жизни, в которой они возникают: добровольное заключение, то есть свободное волеизъявление сторон; равенство сторон как партнеров; согласие сторон по всем существенным аспектам договора; эквивалентный, чаще всего платный характер; взаимная ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств; законодательное обеспечение договоров, придающее им юридическую силу.

В.В. Иванов исключает эквивалентность и «законодательное обеспечение договоров» из перечня признаков договора, и, в свою очередь, выделяет следующие универсальные признаки: обособленность волеизъявления субъектов; согласованность волеизъявления субъектов; автономность волеизъявления субъектов; формальное равноправие субъектов; ожидаемое обязательное выполнение субъектами условий договора.

Действительно, отнесение эквивалентного характера к общим характеристикам всех договоров представляется не вполне оправданным. Эквивалентный характер свойственен, как правило, договорам-сделкам. Но даже в гражданском праве существуют договоры, которые не являются эквивалентными или возмездными (например, договор дарения).

Законы играют важную роль в обеспечении исполнения договоров, так как законы могут ограничивать договорную свободу, договорное равенство и т.д. Однако есть примеры нормативных договоров, которые имеют большую юридическую силу, чем законы, а также договоров, в соответствии с которыми осуществляется законотворчество.

Обособленность волеизъявлений субъектов В. В. Иванов считает определяющей чертой договоров, договорных отношений. Он отмечает, что субъекты договора могут исходить из разных интересов (договор купли-продажи, трудовой договор и др.), а также из общих интересов (соглашение о совместной деятельности, межгосударственное соглашение о дружбе и сотрудничестве и др.).

Указанные особенности позволяют В. В. Иванову определить договор, договорный акт в самом широком смысле как «совместный правовой акт, представляющий собой оформление выражения обособленных согласованных автономных волеизъявлений двух или более формально равных субъектов права, устанавливающих условия, исполнение которых предполагается обязательным»²³.

По мнению Н.Г. Александрова, договор - это согласованное волеизъявление 2-х или нескольких формально равных субъектов, которое имеет целью вызвать правовые последствия²⁴.

В целом это определение отражает все существенные признаки договора и является наиболее подходящим для изучения нормативных договоров.

²³ Иванов В.В. К вопросу об общей теории договора // Государство и право. 2000. № 12. С. 78.

²⁴ Александров Н. К вопросу о роли договора в правовом регулировании общественных отношений // Ученые записки ВЮОН. - М.: Юрид. изд-во Министерства юстиции СССР, 1946, Вып. 6. - С. 60-83.

Нормативный договор – это особый вид договора. Несмотря на то, что к нему применимы все вышеуказанные общие признаки, он имеет ряд специфических особенностей, которые выделяют его от общей массы договоров и заслуживают самого тщательного рассмотрения.

Основным критерием отнесения некоторых договоров к источникам права является содержание в них правил поведения, которые имеют следующие характеристики: общий характер, т. е. регулирование наиболее устойчивых и типичных общественных отношений; распространение на формально-неопределенный круг лиц; многократное применение (в неопределенном числе случаев); существование в течение длительного, ранее неизвестного периода времени (существование не ограничивается его применением); обязанность исполнения; действие независимо от возникновения или прекращения конкретных правоотношений, предусмотренных ими.

Рассмотрение иных особенностей нормативных договоров призвано отделить их из других источников права, а также наилучшим образом определить сферу применения нормативных договоров, их роль в системе источников права и перспективы развития договорного правотворчества.

Помимо рассмотренных особенностей правовых (в том числе договорных) норм А. В. Демин рассматривает ряд других особенностей, но с некоторыми из них можно не согласиться. Например, с утверждением о том, что правовая основа договоров нормативного содержания содержится в Конституции РФ и действующем законодательстве Российской Федерации, и такие договоры дополняют и конкретизируют действующее законодательство Российской Федерации. Представляется, что правовой основой международных договоров не может быть российское законодательство. Ряд внутригосударственных соглашений не имеют законодательной основы: например, Федеративный договор 1992 г., Договор об общественном согласии 1994 года. В сфере совместного ведения субъекты Российской Федерации могут не только дополнять и конкретизировать, но и заниматься правотворчеством, в том числе договорным. Второй особенностью А. В. Демин считает участие в договоре нормативного содержания как минимум одной из

сторон государственного органа²⁵. Данный признак не распространяется на коллективные договоры, заключенные без участия государственного органа субъекта РФ в качестве третьей стороны, а также договоры, заключенные органами местного самоуправления, не входящими в систему органов государственной власти.

Остается неясной оговорка А. В. Демина о том, что перечисленные им особенности следует рассматривать в системе. Даже если коллективные договоры, например, не обладают некоторыми из вышеперечисленных свойств, это не лишает их нормативных качеств. Но в данном случае именно системное изучение проблемы выявления общих черт нормативных соглашений не имеет смысла. Еще одной особенностью, указанной в статье А. В. Демина, является недопустимость в любых обстоятельствах изменения или отказа от исполнения условий договора в одностороннем порядке. В.В. Иванов высказал иное мнение по этому вопросу, основываясь на анализе международной правовой практики, в частности применения такой доктрины, как "оговорка о неизменности обстоятельств". Сторона договора «должна в принципе иметь право отказаться от исполнения договорных обязательств в случае изменения обстоятельств, даже если это прямо не предусмотрено соответствующими актами, регулирующими договорные отношения». По мнению В.В. Иванова, это логически вытекает из характера договорного волеизъявления, поскольку необходимость исполнения договора вступает в противоречие с целесообразностью и здравым смыслом.

А. В. Демин считает официальное опубликование характерной чертой договора нормативного содержания, но, к сожалению, до принятия Федерального закона, детально регулирующего данный аспект договорного правотворчества, решение вопроса о доступности для общественности информации о правовых нормах, содержащихся в нормативном правовом акте, следует считать пробелом в российском законодательстве.

²⁵ Демин А.В. Нормативный договор как источник административного права // Государство и право. 1998. № 2. С. 18.

Перечисленные ниже признаки нормативного договора относятся ко всем видам нормативных договоров и отражают их важные особенности:

1) нормативные договоры заключаются в общегосударственных интересах, их целью является достижение общего блага, то есть здесь преобладают общественные цели;

2) нормативные договоры содержат правила поведения, имеющие юридическое значение не только (а иногда и не столько) для непосредственных участников договора, но и для других коллективных и индивидуальных субъектов. Таким образом, договор нормативного содержания не является замкнутым в системе договаривающихся сторон, но также имеет внешнее правовое воздействие.

3) особый порядок рассмотрения споров и конфликтов, связанных с их исполнением (Конституционный Суд Российской Федерации, конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации или специальные согласительные процедуры)²⁶.

4) особый субъектный состав (государство в целом, его отдельные субъекты).

В целом, соглашаясь с системой признаков, перечисленных А. В. Деминым, В. В. Иванов пишет о том, что кроме автоматического применения универсальных признаков, необходимо выделить специфический признак договорной нормы, определяемый самой природой договорных правовых актов как актов волесогласования. Дело здесь не столько в том, что установление нормы осуществляется совместно несколькими (по крайней мере, двумя) субъектами правотворчества, сколько в обособлении и самостоятельности их нормотворческой воли. Договорная норма – это согласованная норма, нормативное установление, выработанное на основе соглашения. Такова специфика договорных норм²⁷. Это утверждение представляется вполне

²⁶ Демин А.В. Нормативный договор как источник административного права // Государство и право. 1998. № 2. С. 18.

²⁷ Иванов В.В. К вопросу об общей теории договора // Государство и право. 2000. № 12. С. 86.

обоснованным, так как формулировки договорных норм отличаются от формулировок нормативно-правовых актов.

Завершая исследование особенностей нормативного договора, стоит выделить еще 2 момента, отмеченные Е. В. Гриценко:

1. существенной особенностью нормативных договоров является их комплексный характер: эти документы могут регулировать достаточно широкий круг общественных отношений, а значит, самостоятельно выступать в качестве нормативной базы.

2. несмотря на то, что нормативные договоры зачастую не связаны определенным сроком действия, то есть рассчитаны на многократное и длительное воздействие на общественные отношения, срочный характер нормативных договоров не исключен, и это особенно важно в тех случаях, когда речь идет о временной передаче части полномочий одного органа другому²⁸.

В юридической литературе при рассмотрении особенностей нормативного договора должное внимание не уделяется его юридической силе.

Наличие юридической силы нормативного договора подразумевается, так как он рассматривается как источник права, поскольку он соотносится в своем действии и применении с нормативно-правовым актом. Однако юридическая сила не выделяется в качестве самостоятельного признака. Отчасти такая ситуация объясняется не столь долгой историей выявления и определения юридической силы как свойства применительно к нормативному правовому акту. Фактически юридическая сила правового документа изучалась только в период переосмысления значения и системы нормативных правовых актов, особенно в связи с четким разделением закона и подзаконного акта.

Согласно принятой в настоящее время концепции, под юридической силой нормативного акта понимается место нормативного акта в системе нормативных актов, точнее указание на его место в иерархии источников права. В традиционном значении юридическая сила отражает различие между

²⁸ Гриценко Е.В. Роль нормативных договоров во взаимоотношениях органов регионального и муниципального управления // Вестник ИГЭА. 1999. № 3. С. 7-13.

нормативно-правовыми актами, основанное на двух существенных критериях. Первый – это функции и полномочия субъекта, который принимает данный акт в соответствии с определенной процедурой. Или, иначе говоря, место законотворческого органа в системе органов государства.

Однако одного критерия для определения места акта в иерархии недостаточно, поскольку один и тот же орган может издавать нормативные правовые акты разной силы. Так Государственная Дума Федерального Собрания РФ в соответствии с ч. 1 ст. 105 Конституции РФ, принимает федеральные законы, а также в соответствии с ч. 2 ст. 103 Конституции РФ, постановления. Для точного определения места нормативно-правового акта в структуре источников права необходимы дополнительные критерии: характер и объем регулируемых общественных отношений; сложность процедуры нормотворчества.

Однако договор нормативного содержания имеет значительную специфику, поэтому механический перенос критериев юридической силы нормативно-правового акта недопустим. Таким образом, очевидно, что критерий сложности нормотворческой процедуры не будет применяться к нормативному договору, так как этот порядок четко не определен в законодательстве. С другой стороны, основной критерий требует существенной корректировки, так как будет как минимум 2 правотворческих субъекта, и они могут иметь разный статус. Общее правило следует оставить неизменным: чем выше место, занимаемое субъектами, тем больше юридическая сила договора между ними.

Представляется, что нормативные договоры, особенно имеющие различный статус, могут не занимать четко определенного места в иерархии нормативных правовых актов, издаваемых договаривающимися субъектами в качестве односторонних волеизъявлений. Например, при определении юридической силы внутрифедеральных договоров, можно исходить из их соответствия федеральному законодательству и приоритета над законодательством субъекта РФ. Что касается второго критерия — характера и объема регулируемых общественных отношений, то юридическая наука не

выработала достаточно четких научных рекомендаций, не выявила закономерности этого соотношения для каждого конкретного вида нормативно-правовых актов, поэтому трудно однозначно определить этот критерий и у нормативных договоров. Однако, несмотря на сложность определения юридической силы, само ее существование как свойства нормативного договора не вызывает сомнений.

Исходя из анализа особенностей нормативного договора, можно дать определение, отражающее отнесение нормативного договора к источникам права и его специфику как такового: договор нормативного содержания - это договор, заключенный между двумя (или более) сторонами на основе их консенсуального, обособленного волеизъявления, устанавливающий, изменяющий или отменяющий нормы права. Наиболее важными следует считать следующие признаки нормативных договоров: письменный характер, отличающийся определенной степенью формализованности; направленность на регулирование общественных интересов; двусторонний (многосторонний) характер волеизъявления; согласованность волеизъявления субъектов; обособленность волеизъявления субъектов; содержание в тексте договора нормативных положений (общих правил); обязательность выполнения положений договора его субъектами.

На наш взгляд, следует принять федеральный закон об источниках права, в котором нормативный договор будет официально признан как один из источников права.

1.3. Соотношение нормативного договора с другими источниками права

Некоторые российские ученые в советский период, изучая нормативные договоры и договорное правотворчество, обращали внимание на проблему соотношения договора и закона, а в широком смысле - договора и нормативно-правового акта.

Рассмотрение соотношения нормативно-правового акта и нормативного договора имеет важное значение для решения проблем, связанных с

совместным регулированием одних и тех же общественных отношений. Поэтому мы рассмотрим различные аспекты соотношения закона и внутригосударственного договора нормативного содержания.

Я.М. Магазинер писал, что по "соглашению может быть установлена такая норма, которая прямо противоречит закону, если все высшие учреждения, которые имеют право возражать против подобных соглашений, молчаливо в них участвуют или на них соглашаются, то эта норма будет действовать, и будет иметь силу не только в том случае, для которого она специально создана, но и на будущее время..."²⁹ Договор рассматривается как соглашение нормативного характера, имеющее силу закона.

В работе Ю.А. Тихомирова договор нормативного содержания выступает как зависимый нормативно-правовой акт. Закон, по мнению Ю.А. Тихомирова:

1. признает нормативный договор как важный способ регулирования общественных отношений;
2. определяет круг вопросов, которые регулирует нормативный договор;
3. устанавливает конкретную форму и тип договора для определенных отношений;
4. допускает договорное регулирование вне сферы законодательного или подзаконного регулирования;
5. вводит порядок заключения договоров и признания их юридически полноценными, а также исполнения договорных обязательств;
6. вводит судебную защиту прав и интересов партнеров по договорам в судах: конституционном, общем, арбитражном, третейском;
7. государство использует закон для контроля за развитием договорных отношений и путем ограничения или запрещения тех из них, которые нежелательны и не соответствуют общим правилам политической

²⁹ Магазинер Я.М. Общая теория права на основе советского законодательства // Правоведение. 1999. № 2. С. 78.

деятельности, управления, правилам рыночной экономики и интересам граждан³⁰.

Ни одна из этих точек зрения не охватывает всех случаев заключения нормативного договора и взаимодействия с нормативно-правовыми актами в процессе реализации договорных норм. Во многом это взаимодействие зависит от типа нормативного договора. Очевидно, что соглашение между субъектами Российской Федерации о сотрудничестве и коллективный договор имеют разные основания и порождают разные последствия.

В настоящее время наиболее активно обсуждается вопрос о соотношении юридической силы Конституции РФ, федеральных законов и внутрифедеральных соглашений при разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов. Б. А. Страшун считает, что поскольку возможность договорного разграничения предметов ведения и полномочий предусмотрена главой 1 Конституции РФ «Основы конституционного строя», то положения внутрифедеральных договоров имеют более высокую юридическую силу, чем ст. 71-73 Конституции РФ. Отступление от положений норм этих статей в договорах не может рассматриваться как нарушение Конституции РФ³¹.

С. А. Авакян и Б. С. Крылов, напротив, исходили из подчиненного положения договоров по отношению к Конституции РФ и федеральным законам, исходя из закрепленного Конституцией РФ принципа равноправия субъектов Российской Федерации (ч. 1 ст. 5) или первичности Конституции РФ над всеми другими источниками регулирования (часть 1 статьи 15).

Ряд авторов указывает на договор, как на дополнительную форму по отношению к статьям Конституции РФ. Из этого следует, что договоры должны соответствовать Конституции, не могут ей противоречить.

³⁰ Конституция, закон, подзаконный акт / Котелевская И.В., Митюков М.А., Мицкевич А.В., Постников А.Е., и др.; Под ред. Ю. А. Тихомирова. М., 1994. С. 127.

³¹ Страшун Б.А. Конституционное право России, его источники, структура // Журнал российского права. 1997. № 4. С. 5.

Следует согласиться с последним мнением: договоры с отдельными субъектами Федерации не могут противоречить Конституции РФ, которая является единой для всего государства.

Правовую основу нормативных договоров можно найти не только в законах, но и в других нормативно-правовых актах. Так, например, содержание и порядок заключения договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами власти субъектов РФ регламентировались в течение 5 лет Положением, утвержденным Указом Президента РФ от 12 марта 1996 года № 370. Эта практика никак не соотносится с утверждением Ю.А. Тихомирова о том, что нормативные договоры получают свою жизнеспособность в лоне закона, а именно Конституции РФ и закона, а не подзаконных актов. Не вызывает сомнения, что необходимо закрепить основания заключения, действия и расторжения нормативных договоров в законах Российской Федерации и ее субъектов, а конкретизация положений законов возможна на уровне подзаконных актов.

Не менее важным аспектом соприкосновения между договором и законом, но обратного характера, является "нормативное следствие договоров". Ю. А. Тихомиров пишет о подзаконных актах и «субдоговорах», которые «порождаются» нормативными договорами. Нормативный договор может иметь нормативное следствие в виде нормативно-правовых актов и других нормативных договоров.

Согласно ч. 4 ст. 66 Конституции РФ автономные округа могут входить в состав края и области. При этом предусмотрено, что отношения между ними могут регулироваться федеральным законом и договором между органами государственной власти автономных округов и органами государственной власти края и области. Из содержания этой статьи следует, по мнению В. В. Иванова, приоритет норм договоров над соответствующими нормами уставов и законов края, областей и автономных округов, так как последние вообще не упоминаются в числе источников регулирования отношений.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 14 июля 1997 года № 12-П³² По делу о толковании содержащегося в ч. 4 ст. 66 Конституции РФ положения о вхождении автономного округа в состав края, области зафиксировано, что условия и порядок выборов в органы государственной власти края, области могут определяться договором, при отсутствии которого должны применяться федеральные и краевые, областные законы.

Такие договоры, заключаемые между органами государственной власти субъектов РФ, не могут иметь приоритета перед федеральным законом, так как в данном случае будут затрагиваться не только внутренние отношения между краем, областью и автономным округом, но и права граждан РФ, регулирование и защита которых отнесена Конституцией к ведению Российской Федерации (п. «в» ст. 71), защита - к совместному ведению (п. «б» ч. 1 ст. 72). Но в то же время такие договоры будут иметь приоритет перед избирательным законодательством края, области и законами автономных округов, регулирующими участие населения округов в краевых и областных выборах. Эти законы не могут противоречить договорам. Правовые нормы должны развивать договорные положения.

Этот вывод из положений ст. 66 Конституции РФ представляется не вполне обоснованным, так как стороны договора при отсутствии четкой регламентации в федеральном законодательстве могут включать положения о соответствии договора законодательству договаривающихся субъектов.

Развитие двух основных источников права - нормативно-правового акта и нормативного договора, а также развитие их взаимодействия способствует совершенствованию правовой системы Российской Федерации. Поэтому правильное определение приоритета того или иного источника в той или иной сфере общественных отношений, безусловно, приведет к преодолению коллизий и устранению пробелов в законодательстве.

³² По делу о толковании содержащегося в ч. 4 ст. 66 Конституции РФ положения о вхождении автономного округа в состав края, области: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 1997 г. № 12-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 1997. № 5.

Глава 2. Классификация нормативных договоров

2.1. Конституционно-правовой договор

В юридической литературе различно оценивается роль и значение договоров в конституционном праве. Многие ученые считают договорную форму наиболее подходящей для регулирования федеративных отношений. Договоры о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов являются наиболее эффективным инструментом конкретизации взаимоотношений федеральной и региональной власти, а также позволяют учитывать интересы и потребности отдельно взятого региона. Другие ученые считают негативным следствием договорного процесса фактическое неравноправие субъектов федерации, асимметричность федерации в целом.

В науке конституционного права термин договор имеет 2 значения. В первом значении договор есть согласие субъектов на создание федеративного государства. Во втором значении термин договор употребляется в теории конституционного права как юридический документ, в котором закреплено волеизъявление субъектов федеративных отношений. В правовой системе России можно выделить группу договоров, содержание которых затрагивают компетенцию органов государства. В российской конституционной практике можно выделить 2 вида таких договоров: федеративный договор и договоры о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов.

Конституционно-правовой договор - это нормативно-правовой акт, который закрепляет согласованное волеизъявление субъектов федеративных отношений по поводу федеративного устройства государства³³.

³³ Черепанов В.А. Конституционно-правовой договор: понятие и возможности применения // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. Приложение. 2003. № 1. С. 88.

Более полным является определение нормативного договора в конституционном праве, данное А.Т. Кашеновым. Нормативный договор в конституционном праве - соглашение, заключенное между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления РФ, которое устанавливает правовые нормы различной отраслевой принадлежности независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких взаимосвязанных между собой документах³⁴.

К числу признаков конституционно-правового договора относятся: документальная форма договора, нормативность, волевой характер, свобода договора, согласие сторон, субъектный состав, объект договора.

Основные признаки конституционно-правового договора можно разделить на 2 категории. 1 категория: общие признаки для всех договоров: документальная форма, волевой характер, согласие, свобода договора. 2 категория; специальные признаки конституционно-правового договора: нормативность, субъектный состав, объект.

Конституционно-правовой договор заключается между субъектами федеративных отношений, которые определяются по-разному в теории конституционного права. В одних случаях к ним относят только федерацию как государство в целом и субъект федерации – как государственное образование³⁵.

Труды И.А. Умновой³⁶, Л.М. Карапетяна содержат перечень, который позволяет выделить 2 группы субъектов конституционно-правового договора. К первой группе относится Российская Федерация как государство и ее субъекты, а вторую группу образует народ, органы государственной власти федерации и органы государственной власти субъектов РФ. Действительно, ограничивать перечень федерацией и ее субъектами нельзя. В конституционной практике

³⁴ Кашенов А.Т. Нормативный договор как источник конституционного права Российской Федерации // Вестник Томского государственного педагогического университета. 1999. Выпуск 3 (13). Серия: Гуманитарные науки (правоведение). С. 19.

³⁵ Лебедев А.Н. Статус субъекта Российской Федерации. М., 1999. С. 12-13

³⁶ Умнова И.А. Конституционные основы современного российского федерализма. М., 2000. С. 18.

распространены правоотношения между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ. Нельзя исключить из числа субъектов федеративных отношений многонациональный народ РФ, который является носителем суверенитета и единственным источником власти.

К сторонам конституционно-правового договора необходимо отнести Российскую Федерацию и ее субъектов, а также конкретных носителей этой власти: органы государственной власти РФ и органы государственной власти ее субъектов.

Федеративный договор по содержанию и порядку подписания представляет собой договор между федерацией и ее субъектами. Субъектами федеративного договора являются Российская Федерация и все ее субъекты.

Более сложным является вопрос о субъектном составе такого типа конституционно-правового договора как договор с федерацией. Этот договор имеет 2 вида: договор и соглашение. Их субъектный состав конституционными нормами не определен.

Таким образом, субъектами договора с федерацией выступают Российская Федерация в целом и ее субъект как государственное образование.

Конституционный договор заключается по вопросам федеративного устройства государства. Объект конституционно-правового договора - это общественные отношения в сфере федеративной формы государственного устройства. В соответствии с ч. 3 ст. 11 Конституции РФ, разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ осуществляется Конституцией РФ, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

Конституционно-правовой договор применяется для конкретизации предметов совместного ведения. Конкретизация предмета совместного ведения - это перераспределение полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъекта

федерации. Предмет конституционно-правового договора - это объем полномочий государственных органов разных уровней по принятию нормативно-правовых актов, а также осуществлению других властных действий по предметам совместного ведения.

Нормативность конституционно-правового договора определяется ст. 11 Конституции РФ. В юридической литературе конституционный договор рассматривается как нормативный договор и как источник конституционного права.

Более сложным является вопрос о юридической силе Федеративного договора. С одной стороны, многие его нормы инкорпорированы в Конституцию РФ, с другой стороны, Федеративный договор не имеет юридической силы Основного закона страны. Согласно разделу 2 «Заключительные и переходные положения» Конституции РФ, нормы Федеративного договора действуют в части, ей не противоречащей. Таким образом, верховенство Конституции РФ и федеральных конституционных законов над Федеративным договором очевидно. Юридическая сила конституционного договора находится в зависимости от уровня его участников, то есть от их положения в иерархии государственной власти. Если конституционный договор одобрен Федеральным Собранием, то его юридическая сила равна федеральному закону³⁷.

Федеративный договор 1992 г. выражает согласованную волю субъектов РФ. Договорная форма регулирования федеративных отношений при всем многообразии регионов страны во многих случаях является более приемлемой, так как выражает идею консенсуса, объединяющую все субъекты в единую и целостную Российскую Федерацию.

³⁷ Кутафин О.Е. Источники конституционного права Российской Федерации. М., 2002. С. 152.

2.2. Административный договор

В настоящее время законодатель не называет соглашения в административной сфере административными договорами. Большинство ученых признает существование административных договоров. Самое полное определение административного договора дано В.А. Юсуповым: административный договор - это определенное актами административного права соглашение 2-х или более субъектов, из которых один или все обязательно являются органами государственного управления либо их законными представителями. Стороной административного договора всегда является орган исполнительной власти. Административный договор направлен на установление, изменение или прекращение административных прав и обязанностей у органов государственного управления, субъективных имущественных или неимущественных прав у граждан и их социальных формирований³⁸. В.И. Новоселов выделяет как один из субъектов соглашения по административному договору орган местного самоуправления. Административный договор - это соглашение между исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления, с одной стороны, и гражданином, предприятием либо иным субъектом, с другой стороны, об осуществлении деятельности, имеющей обоюдовыгодное значение для государства либо органов местного самоуправления и для субъекта исполнительной деятельности по вопросам, входящим во властную компетенцию исполнительного органа³⁹.

Административный договор - это соглашение двух или более субъектов административного права, с помощью которого возникают, изменяются или

³⁸ Юсупов В.А. Правоприменительная деятельность органов управления / В.А. Юсупов. - М., 1979.

³⁹ Новоселов В.И. Административные договоры / В.И. Новоселов // Конституционное и муниципальное право. - 1999. - № 1.

прекращаются административные правоотношения. При этом одна из сторон - это орган административной власти⁴⁰.

Необходимо перечислить общие черты административного договора: добровольность заключения, формальное равенство сторон как партнеров, согласие сторон по всем существенным аспектам договора; автономия воли субъектов, взаимная ответственность сторон за невыполнение или ненадлежащее выполнение принятых обязательств, законодательное обеспечение договоров, придающее им юридическую силу.

Необходимо перечислить признаки административного договора, отличающие его от гражданско-правового договора:

1. Административные договоры имеют организационное содержание. Их цель - достижение общезначимых результатов.

2. Административный договор - это правовая форма деятельности субъектов, обладающих определенной степенью самостоятельности в решении определенных вопросов, но права и обязанности сторон этого договора не равны, так как речь идет об управленческих отношениях. Одной из сторон таких отношений является участник административного управления.

3. Административный договор в России не обеспечен судебной защитой, поэтому невыполнение одной из сторон или обеими сторонами своих обязательств не влечет применения имущественных санкций.

4. Административный договор не является совершенно самостоятельной формой управления, но напрямую связан с административным актом, с осуществлением административным органом своих обязанностей.

5. Нормативно-правовой основой административного договора являются нормы административного, а не гражданского права. Общие нормы еще не приняты, а частные нормы содержатся в законах и подзаконных актах.

6. Административный договор во многих случаях может заменить административный акт.

⁴⁰ Климкин Н.С. Административный договор в системе договорных отношений РФ // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. № 2 (30), 2014. С. 47-48.

7. За нарушение административного договора возможно применение различных видов ответственности: дисциплинарной, материальной, финансовой и других.

8. По содержанию административные договоры можно поделить на договоры о компетенции (о разграничении полномочий⁴¹, их делегировании, о совместной нормотворческой, правоприменительной деятельности), об обслуживании, выполнении государственных заказов и т.д.⁴².

Субъектом административного договора является орган государственного управления или должностное лицо.

Возможно ли заключение административных договоров между федеральными органами исполнительной власти или между органами исполнительной власти субъектов РФ? Необходимо обратить внимание на ст. 77 Конституции РФ, в соответствии с которой эти органы в пределах ведения РФ и полномочий РФ по предметам совместного ведения РФ и ее субъектов образуют общую систему исполнительной власти в РФ. В настоящее время органы исполнительной власти субъектов сами формируют систему своих органов и не находятся в организационном подчинении у федеральных органов исполнительной власти. Договор о разграничении полномочий между ними может состояться.

В Федеральном законе от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» есть специальная глава гл. IV.1 «Общие принципы разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъекта Российской Федерации», которая содержит принципы, основания, условия и порядок заключения договоров о разграничении полномочий (ст. 26.7), заключения соглашений (ст. 26.8).

⁴¹ Федеральный закон "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан" от 24.07.2007 N 199-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 30.07.2007, N 31, ст. 3996.

⁴² Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов. — 3-е изд., пересмотр, и доп. — М.: Норма, 2007. — с. 422.

Нормы этого закона находят свое дальнейшее развитие в подзаконных актах⁴³.

К административным договорам можно отнести договоры о поступлении на государственную службу. Законодательство РФ о государственной службе закрепляет необходимость заключения служебных контрактов с государственными гражданскими служащими⁴⁴ и с военнослужащими⁴⁵.

Административные договоры - это правовая основа для принятия административных актов, заключения индивидуальных договоров. В то же время административный договор может быть заключен на основе норм действующего законодательства, а также на основе нормативного акта исполнительной власти.

По характеру распространения административные договоры можно подразделить на: внутренние (заключение договоров о разграничении полномочий между РФ и органами исполнительной власти субъектов РФ, а также заключение служебных контрактов) и внешние (заключение договоров о делегировании полномочий коммерческим организациям)⁴⁶.

Классифицировать административные договоры можно и по количеству их участников на: коллективные и индивидуальные. К коллективным административным договорам можно отнести договор, заключаемый с коммерческой организацией. К индивидуальным административным договорам

⁴³ Постановление Правительства РФ от 08.12.2008 N 924 (ред. от 11.02.2016) "О порядке заключения и вступления в силу соглашений между федеральными органами исполнительной власти и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации о передаче ими друг другу осуществления части своих полномочий" (вместе с "Правилами заключения и вступления в силу соглашений между федеральными органами исполнительной власти и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации о передаче ими друг другу осуществления части своих полномочий") // "Собрание законодательства РФ", 15.12.2008, N 50, ст. 5953.

⁴⁴ Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 16.12.2019) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 02.08.2004, N 31, ст. 3215.

⁴⁵ Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 01.04.2020) "О воинской обязанности и военной службе" (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // "Собрание законодательства РФ", 30.03.1998, N 13, ст. 1475.

⁴⁶ Хахалева Е.В. К вопросу об административных договорах // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 2. С. 279.

можно отнести договор о поступлении на государственную гражданскую службу или договор об индивидуальном социальном обслуживании.

Можно выделить виды административных договоров по предметному критерию: договоры о компетенции, договоры в сфере управления государственной собственностью, договоры, направленные на обеспечение государственных нужд (государственные контракты), контракты с военнослужащими, студентами, агентами спецслужб, финансовые, налоговые соглашения, договоры о взаимодействии и сотрудничестве, разного рода концессии и инвестиционные соглашения.

До настоящего времени в России не принят закон об административных договорах. По мнению некоторых ученых такой закон должен быть принят⁴⁷.

2.3. Коллективный договор

В соответствии с трудовым законодательством РФ регулирование трудовых отношений может осуществляться в договорном порядке. Договорными источниками трудового права (нормативными договорами) могут выступать коллективный договор и соглашение. В сфере регулирования трудовых отношений действует Конвенция № 98 Международной организации труда "Относительно применения принципов права на организацию и заключение коллективных договоров"⁴⁸. Существует макет коллективного договора, утвержденный Министерством труда РФ 6 ноября 2003 г.⁴⁹

Коллективный договор - это правовой акт, регулирующий социально-трудовые отношения в организации или у индивидуального предпринимателя и

⁴⁷ Стариков Ю.Н. Формы управленческих действий // Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: учебник. - 3-е изд., пересмотр. и доп. - М.: Норма, 2008. - С. 430.

⁴⁸ Конвенция N 98 Международной организации труда "Относительно применения принципов права на организацию и заключение коллективных договоров" (принята в г. Женеве 01.07.1949 на 32-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // "Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами", Вып. XIX, - М., 1960, с. 292 - 297.

⁴⁹ "Макет коллективного договора" (утв. Минтрудом РФ 06.11.2003) // "Бюллетень Минтруда РФ", N 11, 2003.

заключаемый работниками и работодателем в лице их представителей (ст. 40 Трудового кодекса РФ).

Основанием для договорного регулирования трудовых отношений и признания соответствующего договора источником права является, с одной стороны, независимость и самостоятельность хозяйственной единицы, а с другой стороны - признание права работников участвовать в управлении трудом.

Коллективный договор имеет особый субъектный состав (государство, работодатели и работники).

Коллективный договор содержит гарантии, улучшающие положение работников по сравнению с законодательством.

Для работодателя коллективный договор - это способ стабилизировать свои отношения с трудовым коллективом.

Коллективный договор выполняет следующие функции:

1) защитная функция, которая проявляется в том, что коллективный договор призван защитить работников от экономически более сильного работодателя при определении условий труда;

2) функция социального партнерства, поскольку заключение коллективного договора способствует сглаживанию трудовых конфликтов, означает успешное завершение переговорного процесса и достижение сторонами компромисса;

3) нормативная функция, поскольку коллективные договоры заполняют пробелы в нормативных правовых актах, они ориентируют законодателя на совершенствование и рационализацию норм трудового права.

Вопрос о целесообразности обсуждения проекта коллективного договора работниками организации и утверждения его общим собранием (конференцией) работников решается по соглашению сторон. Принципиальное значение имеет норма ч. 2 ст. 40 Трудового Кодекса РФ. Если не удастся достичь согласия между сторонами по отдельным вопросам проекта коллективного договора в течение 3-х месяцев со дня начала коллективных переговоров стороны должны

подписать коллективный договор на согласованных условиях с одновременным составлением протокола разногласий.

Таким образом, будет решена проблема своевременного принятия коллективного договора и предоставления льгот, гарантий работникам на согласованных условиях.

Коллективный договор может быть заключен не только в организации, но и в ее отдельных структурных подразделениях (филиалах, представительствах) (ч. 4 ст. 40 Трудового кодекса РФ).

Под содержанием коллективного договора понимаются согласованные сторонами условия (положения), регулирующие социально-производственные отношения в конкретной организации. Эти условия (положения) можно разделить на три вида: нормативные, обязательные и информационные.

Структура и содержание коллективного договора определяются сторонами.

Коллективный договор может включать обязательства работника и работодателя по следующим вопросам (ст. 41 Трудового кодекса РФ):

- формы, системы и размеры заработной платы;
- выплата пособий, компенсаций;
- механизм регулирования оплаты труда с учетом роста цен, уровня инфляции, выполнения показателей, определенных коллективным договором;
- трудоустройство, переподготовка, условия высвобождения работников;
- рабочее время и периоды отдыха, включая вопросы предоставления и продолжительности отпусков;
- улучшение условий труда и охраны труда работников, в том числе женщин и молодежи;
- соблюдение интересов работников при приватизации государственного и муниципального имущества;
- охрана окружающей среды и охрана здоровья работников на производстве;
- гарантии и льготы для работников, совмещающих работу с обучением;

- отдых и оздоровление работников и членов их семей;
- частичная или полная оплата питания работников;
- контроль за исполнением коллективного договора, порядок внесения изменений и дополнений, ответственность сторон, обеспечение нормальных условий работы представителей работников, порядок информирования работников о выполнении коллективного договора;
- отказ от забастовок при выполнении соответствующих условий коллективного договора;
- иные вопросы, определенные сторонами.

В коллективном договоре с учетом финансово-экономического положения работодателя могут быть определены преимущества как для работников так и для работодателя, условия труда, которые являются более благоприятными по сравнению с установленными законами, иными нормативными правовыми актами, договорами.

В коллективном договоре с учетом финансово-экономического положения работодателя могут быть определены преимущества и льготы для работников, условия труда, которые являются более благоприятными по сравнению с установленными законами, иными нормативно-правовыми актами, договорами.

Коллективный договор заключается на срок не более 3-х лет и вступает в силу со дня подписания сторонами или с даты, указанной в коллективном договоре. Стороны могут продлевать коллективный договор на срок не более 3-х лет (ст. 43 Трудового кодекса РФ).

Коллективный договор, соглашение в течение 7 дней со дня подписания направляются работодателем, представителем работодателя (работодателей) на уведомительную регистрацию в орган по труду. Отраслевые (межотраслевые) соглашения, заключенные на федеральном уровне социального партнерства, межрегиональные соглашения регистрируются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на проведение федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных

нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективные договоры, региональные и территориальные соглашения - соответствующими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Законами субъектов Российской Федерации может быть предусмотрена возможность наделения органов местного самоуправления полномочиями по регистрации коллективных договоров и территориальных соглашений.

Вступление коллективного договора, соглашения в силу не зависит от факта их уведомительной регистрации.

При осуществлении регистрации коллективного договора, соглашения соответствующий орган по труду выявляет условия, ухудшающие положение работников по сравнению с трудовым законодательством и другими нормативно-правовыми актами, включающими нормы трудового права, и сообщает об этом представителям сторон, которые подписали коллективный договор, соглашение, а также в соответствующую государственную инспекцию труда. Условия коллективного договора, соглашения, ухудшающие положение работников, недействительны (ст. 50 Трудового кодекса РФ).

Коллективный договор распространяется на всех работников данной организации, индивидуального предпринимателя. Действие коллективного договора, заключенного в филиале, представительстве или ином обособленном структурном подразделении организации распространяется на всех работников этого подразделения (ст. 43 Трудового кодекса РФ).

Коллективный договор сохраняет свое действие в случаях изменения наименования организации, изменения типа учреждения, реорганизации организации, а также расторжения трудового договора с руководителем организации (ст. 43 Трудового кодекса РФ).

В случае изменения формы собственности организации коллективный договор остается в силе в течение трех месяцев со дня перехода права собственности (ст. 43 Трудового кодекса РФ).

При реорганизации или изменении формы собственности организации каждая сторона вправе направить другой стороне предложения о заключении нового коллективного договора или продлении действия предыдущего на срок до трех лет (ст. 43 Трудового кодекса РФ).

В случае ликвидации организации коллективный договор остается в силе в течение всего срока ликвидации (ст. 43 Трудового кодекса РФ).

Контроль за исполнением коллективного договора, соглашения осуществляется сторонами социального партнерства, их представителями, органами по охране труда.

При проведении указанного контроля представители сторон обязаны предоставлять друг другу, а также соответствующим органам по охране труда необходимую для этого информацию не позднее одного месяца со дня получения соответствующего запроса.

Ст. 45 Трудового кодекса РФ дает легальное определение соглашения. Соглашение является правовым актом, регулирующим социально-производственные отношения и устанавливающим общие принципы регулирования соответствующих экономических отношений. Соглашение заключается между уполномоченными представителями работников и работодателей на федеральном, региональном, отраслевом (межотраслевом) и территориальном уровнях социального партнерства в рамках их компетенции.

В зависимости от сферы регулируемых социально-производственных отношений могут заключаться соглашения: генеральные, межрегиональные, региональные, межотраслевые, территориальные и другие (ст. 45 Трудового кодекса РФ).

Генеральное соглашение устанавливает общие принципы регулирования социально-трудовых отношений и связанных с ними экономических отношений на федеральном уровне.

Межрегиональное соглашение определяет общие принципы регулирования социально-трудовых отношений и связанных с ними экономических отношений на уровне 2-х и более субъектов РФ.

Региональное соглашение определяет общие принципы регулирования социально-трудовых отношений и связанных с ними экономических отношений на уровне субъекта Российской Федерации.

Отраслевое (межотраслевое) соглашение определяет общие условия оплаты труда, гарантии, компенсации и льготы работникам отрасли (отраслей). Отраслевое (межотраслевое) соглашение может заключаться на федеральном, межрегиональном, региональном, территориальном уровнях социального партнерства.

Территориальное соглашение определяет общие условия труда, гарантии, компенсации и льготы работникам на территории соответствующего муниципального образования.

Иные соглашения – это соглашения, которые могут быть заключены сторонами на любом уровне социального партнерства в определенных сферах регулирования социально-трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Содержание и структура договора определяются соглашением между представителями сторон, которые вправе самостоятельно выбирать ряд вопросов для обсуждения и включения в договор (ст. 46 Трудового кодекса РФ).

Соглашение может включать взаимные обязательства сторон по следующим вопросам: заработная плата, гарантии, компенсации, льготы работникам, условия труда и охрана труда; режим труда и отдыха; занятость, условия высвобождения работников, подготовка и дополнительное профессиональное образование работников, развитие социального партнерства, дополнительное пенсионное страхование и т.д. (ст. 46 Трудового кодекса РФ).

Проект соглашения должен быть разработан в ходе коллективных переговоров (ст. 47 Трудового кодекса РФ).

Заключение и изменение соглашений, требующих бюджетного финансирования, осуществляется сторонами в соответствии с общим правилом

до подготовки проекта бюджета на финансовый год, относящийся к сроку действия соглашения (ст. 47 Трудового кодекса РФ).

Порядок, сроки разработки проекта договора и заключения договора определяются комиссией. Комиссия обязана распространить информацию о начале коллективных переговоров по заключению соглашения через средства массовой информации. Комиссия имеет право уведомить работодателей, не являющихся членами объединения работодателей, ведущего коллективные переговоры по разработке проекта соглашения и заключению соглашения, о начале коллективных переговоров. Работодатель, получивший уведомление, обязан информировать об этом выборный орган первичной профсоюзной организации, объединяющей работников данного работодателя. Работодатель, не являющийся членом объединения работодателей, ведущего коллективные переговоры по заключению соглашения, вправе участвовать в коллективных переговорах путем вступления в члены этого объединения работодателей или в других формах, определенных этим объединением работодателей.

Положения коллективного трудового договора не могут быть признаны недействительными по иску отдельного работника или нескольких работников, поскольку он (они) не являются стороной этого коллективного договора и не наделены правом представлять других работников организации, права и интересы которых урегулированы коллективным договором. Это было включено в обзор практики Суд Ямало-Ненецкого автономного округа (обзор судебной практики по гражданским делам за второе полугодие 2019 года (утв. Президиумом Суда Ямало-Ненецкого автономного округа 15 января 2020 года)).

Это заключение было проиллюстрировано делом, в котором работники через суд требовали отменить внесенные в коллективный договор изменения, лишившие их права на дополнительные отпуска за вредные условия труда.

Суд указал, что защита индивидуальных трудовых прав работника, в том числе и при их нарушении положениями коллективного договора, возможна только в рамках индивидуального трудового спора. При рассмотрении этого

спора суд вправе сделать вывод о неприменении соответствующих норм, если при этом нарушаются права работника, но не вправе признавать акт, принятый в результате коллективных переговоров, недействительным по иску отдельного работника.

Другими словами, работник может потребовать в суде восстановления своих трудовых прав, если они были нарушены применением работодателем противоречащих закону предписаний коллективного договора. Также работники могут обжаловать сам коллективный договор в порядке коллективного трудового спора в комиссию по трудовым спорам. Но обжаловать в суде коллективный договор не имеет смысла, так как суд не является органом, уполномоченным рассматривать коллективные трудовые споры.

В то же время коллективный договор является современным способом регулирования трудовых отношений и помогает разрешать многие спорные ситуации, не предусмотренные трудовым законодательством.

В трудовом законодательстве отсутствует механизм, позволяющий защитить права социальных партнеров или работников, если коллективный договор заключен с нарушением правовой процедуры или в него включены условия, не соответствующие требованиям закона. Это касается случаев включения в коллективный договор условий, ухудшающих права работников по сравнению с действующим законодательством. В настоящее время отсутствуют нормативно-правовые основания, порядок и правовые последствия признания коллективного договора недействительным полностью или в части. Это касается не только включения в коллективный договор не соответствующих законодательству условий, но и случаев нарушения порядка заключения коллективного договора. Так, например, коллективный договор может быть заключен ненадлежащим субъектом. Работодатель может не делегировать право заключения коллективного договора субъекту в силу разных причин. Кроме того, может быть нарушена процедура проведения коллективных договоров, предусмотренная ст. 36, 37 Трудового кодекса РФ (например, нарушение порядка проведения общего собрания, сроков

коллективных переговоров). Вопрос о признании коллективного договора недействительным является дискуссионным.

2.4. Международный договор

В настоящее время развитие мирового сообщества характеризуется процессами глобализации. Поддержание международных отношений возможно, в том числе при помощи международных договоров.

Международные договоры обладают всеми признаками, присущими договору. Однако в международных договорных отношениях эти признаки приобретают определенное содержание, обусловленное природой международного права. В странах Западной Европы международный договор как источник права имеет более широкое распространение. Идея договора долгое время являлась чуждой российской правовой культуре. В российской правовой системе международный договор - это новый источник права. Международные договоры - это средство поддержания всеобщего мира и безопасности, развития международного сотрудничества в соответствии с целями и принципами Устава ООН. Возможность заключения международных договоров регламентирована Конституцией РФ, ФЗ «О международных договорах Российской Федерации», Венской конвенцией о праве международных договоров 1969 г.⁵⁰.

Легальная дефиниция международного договора содержится в п. 1 «а» ст. 2 Венской конвенцией о праве международных договоров 1969 г. Международный договор - это международное соглашение, заключенное государствами в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится ли такое соглашение в одном документе, в 2-х или нескольких взаимосвязанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования. Международный договор - это соглашение между субъектами международного права о создании, прекращении, изменении

⁵⁰ Венская конвенция о праве международных договоров (Заключена в Вене 23.05.1969 г.) // "Ведомости ВС СССР", 10.09.1986, N 37, ст. 772.

взаимных прав и обязанностей. Международный договор является юридической формой сотрудничества по вопросам международного права.

Международные договоры занимают исключительное место в национальной правовой системе. Государство, которое взяло на себя международные договорные обязательства, не имеет право произвольно от них отказаться. Государство не может ссылаться на свое внутреннее право для того чтобы оправдать невыполнение международных обязательств. Международный договор, оказывая идеологическое воздействие, может повлиять на содержание национального права. Международные договоры являются источниками внутригосударственного права, но для адаптации международного договора к национальной системе права требуется время. В ряде случаев в целях реализации международных договорных обязательств необходимо принять закон, воспроизводящий в той или иной форме содержание этого международного договора. Международные договоры РФ действуют в разных сферах общественной жизни. Международные договоры основаны преимущественно на доброй воле членов международного сообщества. Международные договоры напрямую не действуют во внутринациональном праве. Нормы международных договоров должны быть отражены в национальном законодательстве.

Можно выделить признаки международного договора:

1. Международный договор - это соглашение между субъектами международного права.

2. Сущность международного договора - это соглашение договаривающихся сторон. Международный договор - это источник норм международного права.

3. Международный договор имеет волевой характер. Для его заключения необходимо волеизъявление сторон.

Существует множество классификаций международных договоров.

По субъектам международные договоры подразделяются на двусторонние и многосторонние.

По возможности присоединения иных участников можно выделить закрытые и открытые международные договоры. Закрытые международные договоры - это договоры, участие в которых зависит от согласия участников. Открытые международные договоры - это договоры, участниками которых могут быть любые государства.

В зависимости от правового содержания можно выделить нормоустанавливающие международные договоры и международные договоры, не устанавливающие нормы права.

В соответствии с ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» можно выделить следующие виды международных договоров: межгосударственные⁵¹, межправительственные⁵², межведомственные⁵³.

Существуют разные названия международных договоров: пакт, декларация, договор, конвенция, протокол, соглашение, объяснение, соглашение - эти различия в названиях не имеют юридического значения, и на практике критерии их применения не разработаны. При заключении договора стороны самостоятельно решают, какое название они дают. Все субъекты международного права обладают правоспособностью заключать международные договоры. Существуют следующие типы соглашений: - соглашения, устанавливающие общие правила поведения по вопросам международного права (Устав Организации Объединенных Наций⁵⁴); - соглашения, регулирующие конкретные отношения между государствами; -

⁵¹ Договор между РФ и Республикой Беларусь от 08.12.1999 "О создании Союзного государства" // "Российская газета", N 21, 29.01.2000.

⁵² "Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении порядка взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Королевства Норвегия" (Заключено в г. Осло 02.11.2010) (ред. от 20.01.2016) // "Собрание законодательства РФ", 13.08.2012, N 33, ст. 4622.

⁵³ "Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам" (подписан в г. Варшаве 16.09.1996) // "Собрание законодательства РФ", 18.02.2002, N 7, ст. 634.

⁵⁴ "Устав Организации Объединенных Наций" (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) "Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами", Вып. XII, - М., 1956, с. 14 - 47.

соглашение о взаимной поддержке. Международные договоры также классифицируются по объекту на: политические, экономические и культурные. Политические договоры включают в себя: союзные договоры, договоры о взаимопомощи, ненападении, нейтралитете, мирные договоры, договоры в области разоружения. Союзные договоры - это политические соглашения, в соответствии с которыми заключающие их державы соглашаются защищать существующую политическую ситуацию (создание военного блока). Соглашение о взаимной поддержке - это политическое соглашение, которое обязывает стороны этих соглашений оказывать друг другу взаимную поддержку. Пакты о ненападении - это политические соглашения, в соответствии с которыми страны обязуются не нападать на другое государство. Соглашение о нейтралитете - это политическое соглашение между государствами, которое обязывает их не участвовать в войне, если она возникнет. Мирный договор - это политический договор, который заканчивает состояние войны и устанавливает политические, экономические и другие отношения между государствами.

Международные договоры могут быть заключены как в письменной, так и в устной форме. Иногда устные международные договоры называют джентльменскими соглашениями. Правовая природа устных международных договоров не исследована.

Часть 4 ст. 15 Конституции РФ, а также положения других законов РФ, касающиеся непосредственного применения правил международных договоров РФ (п. 3 ст. 5 ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»⁵⁵), значительно усилили позиции сторонников признания международных договоров источниками права. Смысл вышеупомянутой нормы Конституции РФ заключается в возможности прямого действия международных договоров внутри государства. Более того, данная норма Конституции РФ закрепляет приоритет международных договоров над

⁵⁵ Федеральный закон от 15.07.1995 N 101-ФЗ (ред. от 12.03.2014) "О международных договорах Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 17.07.1995, N 29, ст. 2757,

внутренним законодательством России. Подобные нормы содержатся и в Конституциях других государств (например, ст. 25 Основного закона Федеративной Республики Германии от 23 мая 1949 года, ст. 9 Конституция Австрийской Республики ФКЗ от 10 ноября 1920 года (в ред. ФКЗ от 1 июля 1981 г. N 350). Ратифицированные международные договоры уже стали источниками российского права. По мнению С.Ю. Марочкина, международные договоры действуют вместе с источниками внутринационального права, "но не вливаются в общий массив"⁵⁶. Представляется интересным утверждение А.И. Минакова: "Нормы международного права сами по себе не являются нормами внутригосударственного права. Однако это не значит, что они не могут регулировать внутригосударственные отношения"⁵⁷. Следует отметить, что Верховный Суд РФ в своем Постановлении Пленума от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" несколько смягчил норму ч. 1 ст. 15 Конституции РФ. В этом постановлении сказано о том, что непосредственно действуют только положения официально опубликованных международных договоров, которые не требуют издания внутригосударственных актов для их применения. В Постановлении Пленума Верховного Суда "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ" от 10 октября 2003 г. № 5 указано, что в том случае, если международным договором установлены иные правила, чем законом, судами применяются только те из них, которые имеют прямое и непосредственное действие в правовой системе России. Таким образом, перечень международных договоров, применяемых судами, был ограничен.

⁵⁶ Марочкин С.Ю. Действие норм международного права в правовой системе Российской Федерации. М., 1998.

⁵⁷ Минаков А.И. Международный договор как источник международного частного права (вопросы теории). М., 1987.

В ежегодном Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ⁵⁸ В.В. Путин предложил внести в Конституцию РФ положение о ее безусловном приоритете над нормами международного права и международными договорами: «требования международного законодательства и международных договоров, а также решения международных органов могут действовать на территории России только в той части, в которой они не влекут ограничения прав и свобод гражданина, не противоречат нашей Конституции».

Таким образом, в Конституции РФ будет установлен приоритет национального законодательства над международным законодательством и международными договорами.

⁵⁸ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 "Послание Президента Федеральному Собранию" // "Российская газета", N 7, 16.01.2020.

Заключение

Данная выпускная квалификационная работа посвящена комплексному исследованию юридической природы нормативного договора как формы (источника) права. В последние годы в Российской Федерации наблюдается расширение сферы договорных отношений. Нормативный договор стал регулятором многих общественных отношений.

В первой главе выпускной квалификационной работы дана общая характеристика нормативного договора как источника права, рассмотрены его понятие и признаки.

Исходя из анализа особенностей нормативного договора, можно дать определение, отражающее его специфику: договор нормативного содержания - это договор, заключенный между двумя (или более) сторонами на основе их консенсуального, обособленного волеизъявления, устанавливающий, изменяющий или отменяющий нормы права. Наиболее важными следует считать следующие признаки нормативных договоров: письменный характер, отличающийся определенной степенью формализованности; направленность на регулирование общественных интересов; двусторонний (многосторонний) характер волеизъявления; согласованность волеизъявления субъектов; обособленность волеизъявления субъектов; содержание в тексте договора нормативных положений (общих правил); обязательность выполнения положений договора его субъектами.

Во второй главе выпускной квалификационной работы мною была рассмотрена классификация нормативных договоров. Современный уровень развития нормативного договора как источника права характеризуется разнообразием его видов и широким применением во многих сферах общественной и государственной жизни. Нормативные договоры различаются по формам правотворческой деятельности, по составу субъектов и по другим критериям.

Договорная форма регулирования федеративных отношений при всем многообразии регионов страны во многих случаях является более приемлемой,

так как выражает идею консенсуса, объединяющую все субъекты в единую и целостную Российскую Федерацию.

Договоры о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов являются наиболее эффективным инструментом конкретизации взаимоотношений федеральной и региональной власти, а также позволяют учитывать интересы и потребности отдельно взятого региона.

В настоящее время большинство ученых признает существование административных договоров. Административный договор - это определенное актами административного права соглашение двух или более субъектов, из которых один или все обязательно являются органами государственного управления либо их законными представителями. Стороной административного договора всегда является орган исполнительной власти. До настоящего времени в России не принят закон об административных договорах.

В соответствии с трудовым законодательством РФ регулирование трудовых отношений может осуществляться в договорном порядке. Договорными источниками трудового права (нормативными договорами) могут выступать коллективный договор и соглашение.

Коллективный договор - это правовой акт, регулирующий трудовые отношения в организации или у индивидуального предпринимателя и заключаемый работниками и работодателем в лице их представителей.

Коллективный договор содержит гарантии, улучшающие положение работников по сравнению с трудовым законодательством.

Для работодателя коллективный договор - это способ стабилизировать свои отношения с трудовым коллективом.

Коллективный договор является современным способом регулирования трудовых отношений и помогает разрешать многие спорные ситуации, не предусмотренные трудовым законодательством.

В настоящее время отсутствуют нормативно-правовые основания, порядок и правовые последствия признания коллективного договора недействительным полностью или в части. Это касается не только включения в коллективный договор не соответствующих законодательству условий, но и случаев нарушения процедуры заключения коллективного договора.

В российской правовой системе международный договор - это новый источник права. Международные договоры РФ действуют в разных сферах общественной жизни. Нормы международных договоров должны быть отражены в национальном законодательстве. Международный договор, оказывая идеологическое воздействие, может повлиять на содержание национального права. В ежегодном Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ В.В. Путин предложил внести в Конституцию РФ положение о ее безусловном приоритете над нормами международного права и международными договорами: «требования международного законодательства и международных договоров, а также решения международных органов могут действовать на территории России только в той части, в которой они не влекут ограничения прав и свобод гражданина, не противоречат нашей Конституции».

Таким образом, в Конституции РФ будет установлен приоритет национального законодательства над международным законодательством и международными договорами.

На наш взгляд, следует принять федеральный закон об источниках права, в котором нормативный договор и его отдельные виды будут официально признаны источниками права.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные и правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Федеральный закон от 15.07.1995 N 101-ФЗ (ред. от 12.03.2014) "О международных договорах Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 17.07.1995, N 29, ст. 2757.
3. Федеративный договор от 31.03.1992 "Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации" (вместе с "Протоколом к Федеративному договору о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации") / "Федеративный договор: Документы. Комментарий", М., 1994.
4. Федеральный закон "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан" от 24.07.2007 N 199-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 30.07.2007, N 31, ст. 3996.
5. Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ (ред. от 23.05.2020) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ, 1999. № 42. Ст. 5005.

6. Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 16.12.2019) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 02.08.2004, N 31, ст. 3215.
7. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
8. Постановление Правительства РФ от 08.12.2008 N 924 (ред. от 11.02.2016) "О порядке заключения и вступления в силу соглашений между федеральными органами исполнительной власти и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации о передаче ими друг другу осуществления части своих полномочий" (вместе с "Правилами заключения и вступления в силу соглашений между федеральными органами исполнительной власти и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации о передаче ими друг другу осуществления части своих полномочий") // "Собрание законодательства РФ", 15.12.2008, N 50, ст. 5953.

Международные документы

9. "Устав Организации Объединенных Наций" (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) "Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами", Вып. XII, - М., 1956, с. 14 - 47.
10. Венская конвенция о праве международных договоров (Заключена в Вене 23.05.1969 г.) // "Ведомости ВС СССР", 10.09.1986, N 37, ст. 772.
11. Договор между РФ и Республикой Беларусь от 08.12.1999 "О создании Союзного государства" // "Российская газета", N 21, 29.01.2000.
12. "Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении порядка взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Королевства Норвегия" (Заключено в г. Осло 02.11.2010) (ред. от 20.01.2016) // "Собрание законодательства РФ", 13.08.2012, N 33, ст. 4622.

13. "Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам" (подписан в г. Варшаве 16.09.1996) // "Собрание законодательства РФ", 18.02.2002, N 7, ст. 634.

14. Конвенция N 98 Международной организации труда "Относительно применения принципов права на организацию и заключение коллективных договоров" (принята в г. Женеве 01.07.1949 на 32-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // "Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами", Вып. XIX, - М., 1960, с. 292 - 297.

Иные официальные документы

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 1997 г. № 12-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 1997. № 5.

16. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 "Послание Президента Федеральному Собранию" // "Российская газета", N 7, 16.01.2020.

17. "Макет коллективного договора" (утв. Минтрудом РФ 06.11.2003) // "Бюллетень Минтруда РФ", N 11, 2003.

Учебная и научная литература

18. Александров Н. К вопросу о роли договора в правовом регулировании общественных отношений // Ученые записки ВИЮН. - М.: Юрид. изд-во Министерства юстиции СССР, 1946, Вып. 6. - С. 60-83.

19. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов. — 3-е изд., пересмотр, и доп. — М.: Норма, 2007. — 816с.

20. Болгова О.С. Особенности развития нормативного договора в истории российского права // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2009. № 97.

21. Вильданова М.М. Французская буржуазная доктрина о формах права // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды. - М.: Изд-во ВНИИСЗ, 1987, Вып. 38. - С. 212-230.
22. Гриценко Е.В. Роль нормативных договоров во взаимоотношениях органов регионального и муниципального управления // Вестник ИГЭА. 1999. № 3. С. 7-13.
23. Демин А.В. Нормативный договор как источник административного права // Государство и право. - М.: Наука, 1998, № 2. - С. 15-21.
24. Дробышевский С.А. Формальные источники права. М. 2011. 142 с
25. Еремин С.Г. Основные тенденции развития внутригосударственного нормативного правового договора как источника финансового права // Российская юстиция. - 2012. - № 4. - С. 7-11.
26. Зивс С.Л. Развитие формы права в современных империалистических государствах / Зивс С.Л.; Отв. ред.: Голунский С.А. - М.: Изд-во АН СССР, 1960. - 215 с.
27. Злобин А.В. Формы права в современной России // Lex russica. № 4 (137) апрель. 2018. С. 23-35.
28. Иванов В.В. К вопросу об общей теории договора // Государство и право. - М.: Наука, 2000, № 12. - С. 73-79.
29. Кашенов А.Т. Нормативный договор как источник конституционного права Российской Федерации // Вестник Томского государственного педагогического университета. 1999. Выпуск 3 (13). Серия: Гуманитарные науки (правоведение). С. 17-20.
30. Климкин Н.С. Административный договор в системе договорных отношений РФ // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. № 2 (30), 2014. С. 43-55.
31. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник. 7-е изд. – СПб.: Питер, 2008. - 512 с.

32. Конституция, закон, подзаконный акт / Котелевская И.В., Митюков М.А., Мицкевич А.В., Постников А.Е., и др.; Отв. ред.: Тихомиров Ю.А. - М.: Юрид. лит., 1994. - 136 с.
33. Кутафин О.Е. Источники конституционного права Российской Федерации. М., 2002. - 348 с.
34. Лебедев А.Н. Статус субъекта Российской Федерации: (Основы концепции, конституц. модель, практика) М., 1999. - 197с.
35. Лысенко В.Н. Развитие федеративных отношений в современной России. М., 1995.
36. Магазинер Я.М. Общая теория права на основе советского законодательства // Правоведение. - 1999. - № 2. - С. 39-52.
37. Марочкин С.Ю. Действие норм международного права в правовой системе Российской Федерации [Текст] / С. Ю. Марочкин; РФ. М-во общ. и проф. образования. Тюм. гос. ун-т. - Тюмень: Изд-во Тюм. гос. ун-та, 1998. - 199 с.
38. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: учебник. - М.: Проспект, 2014. - 768 с.
39. Матузов, Н.И., Малько, А.В. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2014. - 528 с.
40. Минаков А.И. Международный договор как источник международного частного права (вопросы теории) // Советский ежегодник международного права, 1986. - М.: Наука, 1987. - С. 228-241.
41. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – М., 2010. - 408 с.
42. Нечитайло М.А. Нормативный договор как источник права: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01. - Москва, 2002. - 188 с.
43. Новоселов В.И. Административные договоры // Конституционное и муниципальное право. - М.: Юрист, 1999, № 1. - С. 14-16.
44. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1988. - 750 с.

45. Осминин Б.И. Заключение и имплементация международных договоров и внутригосударственное право: Монография / Осминин Б.И. - М.: Инфотропик Медиа, 2010. - 400 с.
46. Проблемы общей теории права и государства: учебник / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. – 2-е изд., пересмотр. – М., 2014. - 816с.
47. Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник. – 2-е изд. – Москва: Проспект, 2011.
48. Садохина Н.Е. Нормативный договор как источник современного российского права // Правовая политика и правовая жизнь. - М., Саратов, 2009, № 3. - С. 133-139.
49. Страшун Б.А. Конституционное право России, его источники и структура // Журнал российского права. - М.: Норма, 1997, № 4. - С. 3-7.
50. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева. – М., Юристъ, 2004 - 592с.
51. Умнова И.А. Конституционные основы современного российского федерализма. Учебно-практическое пособие. М., 2000. - 304 с.
52. Филиппова Н.А. Коллективный договор как вид нормативных правовых договоров: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.05 / Филиппова Наталья Александровна; [Место защиты: Рос. гос. ун-т правосудия]. - Москва, 2016. - 33 с.
53. Хахалева Е.В. К вопросу об административных договорах // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 2. С. 276-279.
54. Червонюк В.И. Теория государства и права: Учебник. – М., 2006. - 704 с.
55. Черепанов В.А. Конституционно-правовой договор: понятие и возможности применения // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. Приложение. 2003. № 1. С. 87-97.
56. Шебанов А.Ф. Форма советского права. М., 1968. - 216 с.
57. Юсупов В.А. Правоприменительная деятельность органов управления / Юсупов В.А. - М.: Юрид. лит., 1979. - 136 с.

